**Ніколо Макіавелі, «Державець»**

«Государ» Н. Макіавеллі - єдина в своєму роді інструкція ефективного управління державою. Автор пропонував низку проектів перебудови суспільства, які чудово доповнюють один одного у «святій» справі повного поневолення людини апаратом держави.

Перш за все, я звернув увагу на розділ, в якому автор дає пораду державцю, як треба вчиняти стосовно військової справи. Макіавеллі наголошує, що війна є єдиним обов'язком правителя, ведення якого він не має права покладати на когось іншого. Нехтуванням цим мистецтвом виступає головною причиною втрати існуючої влади: війни не можливо уникнути, її можна лише відстрочити, але вже на користь супротивника. Таким чином, державець, по-перше, повинен постійно слідкувати за порядком у військах, проводити тренування, покращувати потенціал армії, і, по-друге, глибоко вивчати історичні праці, присвячені видатним полководцям. На мою думку, доцільно прислухатися до порад Н. Макіавеллі, тому що армія - це один із вагомих засобів забезпечення зовнішньої безпеки і внутрішнього правопорядку в державі.

Надзвичайно важливою для могутності держави є поведінка правителя, яка визначається його чеснотами і пороками. «Макіаввеллівский» Володар весь час вимушений усвідомлено чи неусвідомлено втримувати в цілісності свою владну універсальність як професійну компетентність, завдячуючи мудрості, практиці, досвіду, професійним вмінням, звичайній прагматичній розсудливості, вмінню робити висновки з історичних порівнянь, та інший аспект політичної функції, яка має єдино можливий стосовно зовнішньої сутності людини статус свого існування та ствердження, тобто функцію, що не має усвідомленої свободи. Державець повинен навчитися вмінню відступати від добра й справедливості і користуватися цим залежно від життєвих обставин.

Зважаючи на це, Макіавеллі радить правителю бути як щедрим, так і ощадливим. При чому, щедрість потрібно проявляти на шляху до влади, а скупість - під час правління. Якщо правитель веде військо, яке годується здобиччю, грабіжництвом, податками, чужою власністю, йому потрібно бути щедрим і податливим, тому що за ним не підуть солдати. Внутрішня політика повинна бути діаметрально протилежною: краще проявляти скупість і жадібність, оскільки, роздаючи чуже добро, набуте податками і поборами із простолюдинів, володар накличе на себе лють і ненависть народу, адже люди швидше пробачать смерть батька, ніж втрату майна.

Філософ формулює іншу важливу дилему про те, що краще: викликати в людях любов чи навіювати страх? Для прикладу автор наводить постать свого сучасника Чезаре Борджіа, якого багато хто називав жорстоким, але своєю жорстокістю він встановив порядок в багатьох містах Італії. Тому, державець, якщо він прагне утримати в покорі своїх підданих, не повинен звертати уваги на звинувачення у жорстокості. Вчинивши декілька розправ, він проявить більше милосердя, ніж ті, хто своєю лояльністю сприяють безладдю і анархії в суспільстві.

Дехто може стверджувати, що краще за все, коли тебе бояться і люблять одночасно. Проте, любов погано уживається зі страхом. Тому, якщо вже і доводиться обирати, то краще віддати перевагу страхові. Макіавеллі обґрунтовує це тим, що, в цілому, люди невдячні і непостійні  у своїх вчинках, схильні до лицемірства і обману, їх лякає небезпека і приваблює нажива: поки ти робиш їм добро, вони належать тобі усією душею, обіцяють нічим заради тебе не жертвувати, але коли в тебе виникає необхідність у допомозі, вони негайно від тебе відвертаються.

Великий інтерес викликають аргументи філософа про те, як державці повинні виконувати дане ними слово. Н. Макіавеллі наголошує, що з ворогами можна боротися двома способами: по-перше, законами, по-друге, силою. Перший спосіб притаманний людині, а другий - тварині. Зважаючи на те, що використання першого способу часто недостатньо, доводиться звертатися і до другого. Таким чином, правителю повинні бути властиві риси як людини, так і тварини. З усіх тварин правитель повинен  уподібнитися двом: леву і лисиці. Лев боїться пасток, а лисиця - вовків, звідси слідує, що треба бути схожим на лисицю, щоб вміти обійти пастки, і на лева, щоб відлякувати вовків. Той, хто завжди схожий на лева, може не помітити пастки. З цього випливає що, мудрий правитель не може і не повинен залишатися вірним своїм обіцянкам, якщо це шкодить його інтересам і якщо зникли причини, які спонукали його дати обіцянку. А хороший привід порушити обіцяне завжди знайдеться.

Державець не може робити все те, що люди вважають хороших, так як заради збереження держави він часто вимушений йти всупереч добра і справедливості. Він не має права дати зайвої обіцянки, в очах оточуючих повинен виглядати милосердним, вірним, простодушним, людяним і благочестивим, оскільки люди оцінюють завжди ззовні, не знаючи істини, яка схована всередині. Насправді ж, правитель має бути зрадливим, корисливим, скупим, безсердечним і егоїстичним. Якщо треба піти на злочин, не можна оголошувати про це завчасно, оскільки вороги можуть знищити тебе до того, як ти знищиш їх. Не можна оточувати себе надто могутніми помічниками, а від переможних воєначальників краще позбуватися, адже з часом вони становитимуть серйозну загрозу . Не зважаючи на це, які б засоби государ не використовував для збереження влади і здобуття перемоги, народ завжди їх схвалить, якщо це не зачіпає їх особисті інтереси і приватну власність. Саме тому, непопулярні в народі справи державець має доручити своєму оточенню, а справи, які народу до вподоби - робити самому.

На мій погляд ідеї Макіавеллі слід виправдати, адже поміркована жорстокість, винахідливість, хитрість і егоїзм - єдині чинники, які зможуть привести до влади і утримати її. В філософії Макіавеллі такі засоби повністю виправдовують мету - досягнення суспільного блага і побудова ідеальної держави.